



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMI 5 e 5-BIS DELLA L. 240/2010 DEL DOTT./DOTT.SSA JONATHAN CHAPMAN, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

VERBALE I adunanza

Telematico:

Alle ore 9:15 del giorno 02 Maggio 2023 i seguenti Professori:

- Prof./ssa Emilio Calvano - Professore presso l'Università di Roma Tor Vergata
- Prof./ssa Giulio Fella - Professore presso l'Università di Bologna Alma Mater Studiorum
- Prof./ssa Giovanni Immordino - Professore presso l'Università di Napoli Federico II

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 463 del 11/04/2023, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 10 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Immordino e del Segretario nella persona del Prof. Giulio Fella.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento. La presente procedura selettiva prevede anche l'espletamento di una prova didattica, ai sensi dell'art. 13-bis del D.R. 977/2013.

La Commissione definisce una terna di argomenti, tra cui il candidato sorteggerà quello oggetto della prova didattica, e i relativi criteri di valutazione.

La terna di argomenti per la presentazione di una unità didattica su un tema sorteggiato dal candidato nell'ambito del Settore scientifico disciplinare di appartenenza del candidato stesso è così definita:

- 1) Misure di benessere individuali e sociali nelle scienze economiche
- 2) Asimmetria informativa e il mercato dei "bidoni"

3) Il primo teorema dell'economia del benessere

La Commissione avvia il collegamento con il candidato, Dott./Dott.ssa Jonathan Chapman, che provvede al sorteggio dell'argomento oggetto di prova, mediante l'indicazione di un numero da 1 a 3, cui la commissione ha precedentemente abbinato ciascuno degli argomenti così come sopra indicato. Il candidato indica il numero 3, pertanto la prova didattica verterà sul seguente argomento: "Il primo teorema dell'economia del benessere". La Commissione conclude il collegamento con il candidato e si aggiorna per il giorno 3 Maggio 2023 alle ore 11:00 in modalità telematica per lo svolgimento della prova didattica. Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 9:22 la Commissione, considerati conclusi i lavori, dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

- Prof./ssa  (firmato digitalmente)

Collegato telematicamente Prof./ssa Emilio Calvano

Collegato telematicamente Prof./ssa Giovanni Immordino

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEL
DOTT. Jonathan Chapman, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Scienze Economiche

D I C H I A R A Z I O N E

Il/La sottoscritto/a Prof./ssa _Emilio Calvano_, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. XXXXX e che sarà trasmesso Fella all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

3/5/23

Prof _____

Emilio Calvano

Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DEI
DOTT. BIROLI E CHAPMAN, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto/a Prof. Giovanni Immordino, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giulio Fella e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5 maggio 2023

Firma



Allegare copia documento di riconoscimento



ALMA MATER STUDIORUM UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMI 5 E 5-BIS DELLA L. 240/2010 DEL DOTT. JONATHAN CHAPMAN, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE

VERBALE II adunanza

Telematico:

Alle ore 11:00 del giorno 3 Maggio 2023 si riunisce in II adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di scorrimento anticipato ai sensi dell'art. 24 co. 5-bis del dott. Jonathan Chapman, rtd b) del Dipartimento di Scienze Economiche.

Sono presenti i seguenti professori:

- Prof./ssa Emilio Calvano - Professore presso l'Università di Roma Tor Vergata
- Prof./ssa Giulio Fella - Professore presso l'Università di Bologna Alma Mater Studiorum
- Prof./ssa Giovanni Immordino - Professore presso l'Università di Napoli Federico II

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 463 del 11/04/2023.

La Commissione, alle ore 11:00 dà avvio al collegamento con il candidato, Dott. Jonathan Chaoman, attraverso l'uso della piattaforma Teams, per l'espletamento della prescritta prova didattica sull'argomento "Il primo teorema dell'economia del benessere". Pertanto, il candidato presenta l'unità didattica sull'argomento estratto, "Il primo teorema dell'economia del benessere."

Al termine della presentazione, la Commissione congeda il candidato.

La Commissione avvia la fase di valutazione della prova didattica e, dopo ampia discussione, formula il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la prova didattica inquadrando l'argomento sorteggiato nell'ambito del Corso di Laurea triennale in Economia, Mercati e Istituzioni dell'Università di Bologna. Ha introdotto l'argomento con un valutazione critica delle sue limitazioni e poi illustrato il meccanismo alla sua base con strumenti grafici appropriati al livello degli studenti atteso. L'argomento è stato inquadrato e illustrato in un modo che evidenzia competenza, chiarezza espositiva e rilevanza per un corso di economia.

Sulla base del giudizio formulato, la prova didattica ha avuto esito positivo. La Commissione prosegue pertanto con i lavori per la valutazione del candidato.

La Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione stabilisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100.

La Commissione prende quindi visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott. Jonathan Chapman, ai fini della valutazione.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 84/100.

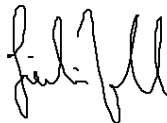
La Commissione dichiara pertanto che il candidato, tenuto conto anche del giudizio positivo ottenuto nella prova didattica, può essere ritenuto idoneo per l'inquadramento nel ruolo dei professori associati.

Telematico:

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 11:57, la Commissione considera conclusi i lavori.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione

Il verbale originale, firmato digitalmente dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof./ssa  (firmato digitalmente)

Collegato telematicamente Prof./ssa Emilio Calvano

Collegato telematicamente Prof./ssa Giovanni Immordino

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010
DEL DOTT. Jonathan Chapman, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI Scienze Economiche

D I C H I A R A Z I O N E

Il/La sottoscritto/a Prof./ssa Emilio Calvano, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. XXXXX e che sarà trasmesso Fella all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data

3/5/23

Prof _____

Emilio Calvano

Allegare copia documento di riconoscimento

Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010
DEI DOTT. BIROLI E CHAPMAN, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE
ECONOMICHE

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto/a Prof. Giovanni Immordino, componente della Commissione Giudicatrice della procedura valutativa sopracitata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Giulio Fella e che sarà trasmesso all'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5 maggio 2023

Firma



Allegare copia documento di riconoscimento

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

ATTIVITA'	PUNTI 35
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>Corso (o corsi) per un min 60 ore di insegnamento, effettuati negli ultimi tre anni: 12 punti per corso fino a un massimo di 24 punti</i>	24
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>2 punti per ogni studente supervisionato fino a un massimo di 11 punti</i>	11

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI 15
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione. <i>Progetto nazionale o internazionale: max 2 punti</i>	2
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>Max 1 punto</i>	1
Relatore a congressi nazionali e internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 1 punto per congresso fino a un massimo di 4	4
Consistenza complessiva della produzione scientifica max. 8 punti	8

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI 40
monografie (per ogni singola opera)	Max 2
articoli (per ogni singola opera)	Max 6
Criteri di valutazione delle pubblicazioni: 1. Originalità: bassa, buona, molto buona, elevata 2. Congruenza: 0-100% 3. Rilevanza scientifica: bassa, media, molto buona, elevata 4. Numero citazioni	

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 55

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. Chapman

Attività didattica - (Punti attribuibili 35)

ATTIVITA'	PUNTI
Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità <i>Più di due corsi</i>	24
Didattica integrativa e di servizio agli studenti <i>Più di 6 studenti supervisionati</i>	11
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	35

Attività di ricerca (Punti attribuibili 15) e pubblicazioni (Punti attribuibili 40)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
Organizzazione direzione e coordinamento gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi <i>Co-investigatore Grant US National Science Foundation SMA-1329195</i>	2
Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>Miglior articolo junior Economic History Review 2020</i>	1
Relatore a congressi nazionali e internazionali <i>Più di 4 congressi internazionali</i>	4
Consistenza complessiva della produzione scientifica <i>Pubblicazioni di livello consistentemente elevato.</i>	8
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	15

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Indici Bibliometrici N° citazioni	punti
“Gradual Franchise Extensions and Government Spending in Nineteenth-Century England”), Accepted at The Journal of Politics.	evincibile	elevata	100%	Molto buona	18	4
“Econographics”, Journal of Political Economy: Microeconomics (2023)	evincibile	elevata	100%	elevata	67	5
“Interest Rates, Sanitation Infrastructure, and Mortality Decline in Nineteenth-Century England and Wales”, Journal of Economic History (2022)	evincibile	molto buona	100%	elevata	4	5
“Saving Face Through Preference Signaling and Obligation Avoidance”, Journal of Economic Behavior & Organization (2020)	evincibile	buona	100%	buona	2	3
“The contribution of infrastructure investment to mortality decline: evidence from England and Wales, 1861-1900”, Economic History Review (2019)	evincibile	molto buona	100%	molto buona	41	4
“Democratic Reform and Opposition to Government Expenditure: Evidence from Nineteenth-Century Britain”, Quarterly Journal of Political Science (2018)	evincibile	molto buona	100%	molto buona	19	4
<i>Totale punti pubblicazioni</i>						24

Totale punti (tabella A+ tabella B) = ____39____

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 10)

ATTIVITA'	PUNTI
Gestione job market	10

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato ___84 Punti

Guida per la compilazione della scheda

La Commissione, alla luce degli standard qualitativi e criteri di valutazione definiti dal dipartimento, ed alla luce dei punteggi dettagliati dalla Commissione stessa, compila per il candidato la scheda di valutazione seguendo lo schema fornito dall'Ufficio.

Attività didattica

La Commissione dovrà descrivere, brevemente, l'attività svolta dal candidato e dovrà attribuirvi un punteggio. NB: Se previsto dal dipartimento, la Commissione deve tenere conto anche delle valutazioni degli studenti.

NB sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.

Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.

Attività di Ricerca

L'elenco delle singole voci di attività di ricerca da valutare deve corrispondere, esattamente, a quelle che il Dipartimento ha definito. La Commissione, pertanto, non si deve mai discostare dai contenuti specifici della procedura.

All'interno delle singole voci la Commissione dovrà effettuare una descrizione sintetica delle attività svolte dal candidato pertinenti alla voce. Dovrà quindi esprimere una valutazione in punti.

Nella tabella B dovranno essere riportate le singole pubblicazioni del candidato. La Commissione, per ogni pubblicazione, dovrà innanzitutto verificare se l'apporto del candidato, nei lavori in collaborazione, sia evincibile; se la verifica è positiva può proseguire valutando l'opera secondo i criteri di valutazione previsti. Ad ogni pubblicazione deve essere attribuito un punteggio.

Segue poi, se prevista, la valutazione delle attività istituzionali e, ove applicabile, delle attività assistenziali.

La scheda di valutazione deve riportare il punteggio totale attribuito dalla Commissione al candidato.